

ZÁPIS Z JEDNÁNÍ
VALNÉ HROMADY

ALSTOM Czech Republic a.s.

Konané dne 22. září 2023
v sídle společnosti na adrese Václavské
náměstí 2132/47, Nové Město, 110 00 Praha 1

ZÁPIS Z VALNÉ HROMADY

společnosti ALSTOM Czech Republic a.s.
se sídlem Václavské náměstí 2132/47, Nové Město, 110 00 Praha 1
IČ: 499 02 083, vedená u Městského soudu v Praze pod sp. zn. B 27259

(dále jen „Společnost“)

Místo a doba konání valné hromady:

V sídle společnosti na adrese Václavské náměstí 2132/47, Nové Město, 110 00 Praha 1, dne 22. září 2023 v 10:00 hod.

Pořad jednání valné hromady:

1. Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady;
2. Volba předsedy a ostatních orgánů valné hromady;
3. Schválení účetní závěrky Společnosti za prodloužené účetní období od 1. ledna 2022 do 31. března 2023 s přílohami
4. Rozhodnutí o rozdělení zisku Společnosti za předcházející účetní období od 1. ledna 2022 do 31. března 2023
5. Rozhodnutí o určení auditora k provedení povinného auditu pro účetní období od 1. dubna 2023
6. Závěr

1. Zahájení a kontrola usnášeníschopnosti valné hromady

Valnou hromadu svolanou správní radou Společnosti zahájil Robert Musil, zmocněný advokát se sídlem v Liberci, v 10:00 hod, když přivítal akcionáře a představil se. Dále konstatoval, že přítomno je celkem 2.678.651 hlasů z celkového počtu 2.721.504 hlasů, tj. 98,425 % všech hlasů. Počet přítomných hlasů byl představován 3 přítomnými akcionáři. Podpisy přítomných akcionářů jsou zaznamenány na listině přítomných akcionářů, která tvoří přílohu č. 1 tohoto zápisu.

Dále konstatoval, že před zahájením valné hromady proběhla řádná registrace akcionářů přítomných na valné hromadě, při které akcionáři obdrželi celkem čtyři hlasovací lístky, jeden pro hlasování aklamací a zbylé tři pro hlasování o návrzích usnesení č. 1, 2 a 3 navržených správní radou.

Robert Musil v tomto bodě konstatoval, že byly splněny všechny požadavky zákona o obchodních korporacích (dále jen jako „ZOK“) na svolání a konání valné hromady. Stejně tak byly naplněny všechny požadavky vycházející ze stanov Společnosti. Jmenovitě byla pozvánka na valnou hromadu zveřejněna s dostatečným předstihem – 30 dnů před konáním valné hromady – na webových stránkách Společnosti a v Obchodním věstníku.

Vzhledem k tomu, že byli přítomni 3 akcionáři s celkovým počtem hlasů 2.678.651, byla valná hromada usnášeníschopná.

Zasedání valné hromady byly za Společnost přítomni člen správní rady, a to osobně pan Aleksei Grekov a paní Jitka Pechrová, vedoucí účetní Společnosti.

Po zahájení valné hromady se akcionářka Marie Licehamrová, v zastoupení, dotázala Roberta Musila, kde je zbytek správní rady Společnosti. Na to Robert Musil akcionářce odpověděl, že členové správní rady plní jiné povinnosti, které jim vyplývají z jejich funkcí, dodal však, že člen správní rady Aleksei Grekov je ostatními členy pověřen k tomu, aby se valné hromady účastnil a vykonával na ní povinnosti plynoucí mu z účasti ve správní radě.

Akcionářka Marie Licehamrová se zastoupena svým zástupcem se následně dotázala, co konkrétně mají jednotliví členové správní rady na práci a zda by nebylo vhodné přerušit nebo přesunout valnou hromadu na jiný termín. Aleksei Grekov na tuto otázku, tlumočen Robertem Musilem, odpověděl, že informace o jednotlivých činnostech členů mu nejsou známy a nebude tudíž na tuto otázku odpovídat. Současně také uvedl, že správní rada je kolektivní orgán a k tomu, aby akcionářům byly poskytnuty veškerá vysvětlení postačí přítomnost jen jednoho člena a vyžádal si krátkou přestávku za účelem přípravy odpovědi na dotaz, zda absence členů správní rady není překážkou konání valné hromady.

Robert Musil se dotázal zástupce akcionáře Marie Licehamrové zda chce podat protest proti skutečnosti, že se neúčastní všichni členové správní rady. Na to zástupce akcionáře odvětil, že protest nepodává se jen vznáší podnět k nápravě pro příští valné hromady.

Zasedání valné hromady poté bylo přerušeno na pár minut za účelem porady pro zodpovězení dotazů vznesených směrem ke konání valné hromady bez účasti členů správní rady.

Poté co přestávka skončila, bylo opět pokračováno v zasedání valné hromady a Robert Musil, po dohodě s Alekseiem Grekovem, přítomným akcionářům sdělil, že neúčast některých členů správní rady neshledává vadou valné hromady, pro kterou by nebylo možné v ní pokračovat a zároveň, že Aleksei Grekov byl usnesením správní rady pověřen k účasti a poskytování vysvětlení na valné hromadě a zároveň, že ostatní členové správní rady mají možnost se připojit na dálku prostřednictvím telekomunikačních prostředků v případě, že by bylo nutné aby správní rada hlasovala jako kolektivní orgán. K tomu dále uvedl, že správní rada je přesvědčena, že i kdyby byly všichni členové přítomni, na některé otázky stejně znát odpověď na valné hromadě nebudou a tedy stejně by žádali o lhůtu k poskytnutí vysvětlení.

Následně se akcionář Jaroslav Licehamr dotázal Roberta Musila a Alekseie Grekova, proč byla valná hromada svolána na tento den, když se jí členové správní rady nemohou účastnit, případně zda byly známy při svolávání valné hromady důvody, pro které se nebudou moci členové správní rady valné hromady účastnit. K tomu uvedl, že kdyby se toto stalo v USA, značilo by to problémy ve společnosti a z toho důvodu má „obrovský strach o Společnosti“ (citováno výslovně na žádost akcionáře). Zeptal se dále zda je tedy situace ve Společnosti v pořádku a zda je z této situace zděšen rovněž přítomný člen správní rady pan Aleksei Grekov.

Na dotaz akcionáře Jaroslava Licehamra Robert Musil odpověděl, že valnou hromadu nechtěla Společnost svolávat na státní svátek připadající na 28. září 2023 ani na dny kolem tohoto data, jelikož by mohlo být ohroženo právo akcionářů účastnit se valné hromady, když se nebudou moci o státní svátek dostavit, datum 22. září 2023 tedy vycházelo nejlépe jak pro akcionáře, tak pro členy správní rady. Robert Musil pak přetlumočil dotaz Alekseii Grekovovi a přenechal mu slovo, ten na dotaz akcionáře dodal, že absence ostatních členů správní rady není známka toho, že by ve Společnosti byly jakékoliv potíže nebo že by se Společnosti nedařilo, Společnost je vedena tak jak má být. Uvedl, že ostatní členové plní úkoly vyplývající z jejich účasti ve skupině Alstom, do které Společnosti spadá a rovněž úkoly vyplývající z jejich funkce členů správní rady Společnosti, přesné důvody však sdělovat nechce a ani nemůže. S vědomostí toho, že se nebudou moci osobně

valné hromady účastnit pověřili usnesením Alekseie Grekova tím, aby se účastnil jako zástupce správní rady valné hromady osobně on.¹

Akcionář Jaroslav Licehamr na tuto odpověď reagoval doplněním svého dotazu a zeptal se Alekseie Grekova, zda jsou ostatní členové správní rady mimo z důvodu plnění pracovních povinností nebo z důvodu toho, že mají volno nebo zda nejsou vážně nemocní. Dodal, že jde o porušení zákona a nechápe co vede členy správní rady k tomu, aby porušovali zákon a dotázal se, proč tak činí a co je k tomu vede, opět s odkazem na to, že ve Francii nebo USA by se tak nestalo.

Robert Musil na tento dotaz po poradě s Alekseiem Grekovem odpovědět, že přesný důvod absence jednotlivých členů nebude a nemůže uvádět. Ujistil však akcionáře, že členové správní rady jsou způsobilí vykonávat funkci.

Akcionář Jaroslav Licehamr v reakci na tuto odpověď podal protest, ve kterém protestuje proti tomu, že mu nebyly sděleny důvody absence členů správní rady. Kopie písemného protestu je přílohou č. 2 tohoto zápisu.

2. Volba předsedy a ostatních orgánů valné hromady

Robert Musil poté přistoupil k dalšímu bodu, tj. volba předsedy valné hromady a ostatních orgánů. Nejprve bylo přistoupeno k první části tohoto bodu, tj. volba předsedy valné hromady.

Správní rada navrhuje předsedou valné hromady: Roberta Musila

Posléze byla zahájena rozprava a Robert Musil poprosil přítomné o vyjádření, případně o pozměňovací návrhy. Žádná vyjádření ani pozměňovací návrhy předloženy nebyly, tudíž bylo přistoupeno k hlasování o schválení návrhu správní rady, a to aklamačně za pomoci hlasovacího lístku určeného k aklamačnímu hlasování.

Pro zvolení Roberta Musila předsedou valné hromady byli všichni přítomní akcionáři s celkem 2.678.651 hlasy. Robert Musil byl zvolen předsedou valné hromady počtem 2.678.651 hlasů.

Následně bylo přistoupeno k druhé části tohoto bodu, tj. volba ostatních orgánů valné hromady.

V tomto bodu byli navrženi na další orgány valné hromady tito:

- **zapisovatel:** Jitka Pechrová
- **ověřovatel zápisu:** Robert Musil
- **osoba pověřená sčítáním hlasů (skrutátor):** Barbora Rojková

Robert Musil následně rovněž zahájil rozpravu a požádal přítomné o vyjádření či pozměňovací návrhy. Těch nebylo, tudíž Robert Musil, stejně jako u volby předsedy valné hromady, vyzval přítomného akcionáře k hlasování aklamací.

Pro zvolení navržených ostatních orgánů valné hromady byli všichni přítomní akcionáři s celkem 2.678.651 hlasy a navržení kandidáti tím byli zvoleni počtem 2.678.651 hlasů.

¹ pozn. vyjádření člena správní rady Alekseie Grekova bylo tlumočeno Robertem Musilem do českého jazyka

Dále bylo přistoupeno k druhé části tohoto bodu, totiž schválení jednacího a volebního řádu valné hromady, se kterým se mohli akcionáři seznámit před zahájením valné hromady, a to prostřednictvím webových stránek Společnosti, na kterých byl tento dokument zveřejněn současně s pozvánkou na valnou hromadu, a rovněž zde v sále v podobě předtištěných vyhotovení. Předseda valné hromady opět vyzval přítomného akcionáře k předložení pozměňovacích návrhů a případně o vyjádření.

Slovo si vzala akcionářka Marie Licehamrová, která se, zastoupena svým zástupcem, předsedy valné hromady dotázala, zda schvalování jednacího a volebního řádu bylo uvedeno v pozvánce na valnou hromadu. Uvedla, že jednací a volební řád není uveden v pozvánce a ani ve stanovách Společnosti a je tedy nutné dodržovat pozvánku na valnou hromadu.

Robert Musil k tomuto vyjádření uvedl, že se jedná o procedurální rozhodnutí valné hromady a je dle jeho názoru judikaturou tento postup aprobován.

Akcionářka Marie Licehamrová prostřednictvím svého zástupce poté uvedla, že je nepřijatelné hlasovat o něčem co není v programu valné hromady.

Robert Musil odpověděl, že jde o čistě procedurální rozhodnutí valné hromady, které stanovuje pravidla pro jednotlivou valnou hromadu a proto o něm bude i přes výhrady akcionáře hlasováno.

Žádné návrhy ani vyjádření vzneseny nebyly, a tudíž bylo stejně jako u předchozího bodu přistoupeno k aklamačnímu hlasování.

Jednací a volební řád byl schválen počtem 2.676.707 hlasů pro.

Proti tomuto usnesení podali ústní protest prostřednictvím svého zástupce akcionářka Marie Licehamrová a Jaroslav Licehamr. Protestem protestují proti přijetí usnesení o schválení jednacího a volebního řádu, které nebylo součástí pozvánky na valnou hromadu a valná hromada se jako taková tedy tímto jednacím a volebním řádem nemůže řídit.

Akcionář Jaroslav Licehamr si následně vzal slovo a dotázal se člena správní rady, zda se bude hlasovat i o jiných věcech, které nebyly zařazeny do pozvánky na valnou hromadu a uvedl, že je zřejmé, že valná hromada je nepřipravená a opět navrhl její přerušování, resp. odložení na jiný termín.

Člen správní rady, poté co mu byl dotaz akcionáře přetlumočen do angličtiny, odpověděl, že bere na vědomí názor akcionáře, nebude se jím však řídit, valná hromada probíhá a bude probíhat podle programu uvedenému v pozvánce na valnou hromadu a rovněž podle pravidel uvedených ve volebním a jednacím řádu, který byl na valné hromadě schválen, jelikož valná hromada si může pro konkrétní valnou hromadu přijmout jednací a volební řád, kterým určí pravidla konání této jediné valné hromady.²

Marie Licehamrová, na valné hromadě zastoupena, si vzala slovo a předsedovi valné hromady sdělila, že v jednacím a volebním řádu v čl. 1 odst. 1 je uvedeno, že jednání a rozhodování valné hromady je upraveno články 6 a 8-16 stanov Společnosti. Proto není nutné upravovat jednání

² pozn. vyjádření člena správní rady Alekseie Grekova bylo tlumočeno Robertem Musilem do českého jazyka

jednacím a volebním řádem, který nemá význam, když jednání a rozhodování valné hromady je regulováno stanovami Společnosti. Dodala, že Společnost neovládá právo a něco v ní skrýpe.

Robert Musil k tomu dodal, že děkuje za názor a poznámku, avšak jednací a volební řád pravidla uvedená ve stanovách opakuje a případně doplňuje o dílčí pravidla.

Poté přistoupil předseda valné hromady k poslední části tohoto bodu pořadu jednání valné hromady Společnosti. Předseda valné hromady uvedl, že předmětem hlasování bude schválení pořadu valné hromady.

Zástupce akcionářky Marie Licehamrové přerušil předsedu valné hromady a uvedl, že pořad valné hromady se neschvaluje, ale o pořadu jednání rozhoduje svolavatel a toho se musí valná hromada držet.

Předseda valné hromady odpověděl, že správní rada si přeje nechat o pořadu valné hromady hlasovat a dodal, že účelem je hlasovat o případných změnách v pořadu valné hromady za podmínky, že budou přítomni všichni akcionáři Společnosti.

Předseda valné hromady následně vyzval ostatní akcionáře k jejich vyjádření do rozpravy a vyzval přítomné k případným doplňujícím návrhům.

Žádné další návrhy ani vyjádření vzneseny nebyly, a tudíž bylo opět přistoupeno k aklamačnímu hlasování.

Pořad valné hromady byl schválen celkovým počtem 2.676.707 hlasů.

Proti tomuto usnesení podala ústní protest prostřednictvím svého zástupce akcionářka Marie Licehamrová, který odůvodnila tím, že schvalování pořadu jednání valné hromady není v působnosti valné hromady, protože pořad jednání valné hromady stanovuje svolavatel a akcionáři mají právo ho měnit případně návrhy na nové body jednání valné hromady a pro schválení těchto návrhů musí být přítomni všichni akcionáři Společnosti.

3. Rozhodnutí o schválení účetní závěrky Společnosti od 1. ledna 2022 do 31. března 2023

Dále přešel předseda valné hromady k bodu číslo 3 pořadu jednání valné hromady Společnosti. Předseda valné hromady uvedl, že předmětem hlasování bude schválení účetní závěrky Společnosti za účetní rok od 1. ledna 2022 do 31. března 2023 s přílohami.

Následně předseda valné hromady přednesl návrh usnesení, které předkládá správní rada valné hromadě ke schválení, v tomto znění:

„Valná hromada společnosti ALSTOM Czech Republic a.s. SCHVALUJE účetní závěrku ALSTOM Czech Republic a.s. za účetní období od 1. ledna 2022 do 31. března 2023, a to včetně příloh, sestavenou ke dni 31. března 2023, která vykázala výsledek hospodaření po zdanění 497.766.088,18 Kč, a která byla uveřejněna na internetových stránkách Společnosti pod odkazem: <https://www.alstom.com/cs/alstom-ceska-republika-informace-pro-akcionare>“

K tomu předseda valné hromady rovněž uvedl, že účetní závěrka Společnosti byla zveřejněna na webových stránkách Společnosti spolu s pozvánkou v souladu se zákonem a stanovami.

Odůvodnění navrhovaného usnesení bylo zároveň součástí pozvánky na valnou hromadu. Současně byla účetní závěrka připravena k nahlédnutí také zde v sídle Společnosti.

Dále předseda valné hromady uvedl, že on ani správní rada již nemá nic ke sdělení, a vyzval přítomného akcionáře k dotazům či návrhům k pořadu jednání valné hromady.

Marie Licehamrová prostřednictvím svého zástupce uvedla, že není zařazen bod projednání výroční zprávy ani zprávy o vztazích, a to považuje za další vadu valné hromady. Přičemž projednat výroční zprávu na této valné hromadě podle ní nelze, jelikož nejsou přítomni členové správní rady. Současně uvádí, že správní rada je povinna uvést zprávu o výroční zprávě nebo zprávu o hospodaření a je nutné, aby zazněly určité věci a skutečnosti, které správní radě ukládá a předpokládá zákon o obchodních korporacích.

Předseda valné hromady na to odpověděl, že projednání výroční zprávy, resp. účetní závěrky jako její součástí, není nutné uvádět jako zvláštní body valné hromady, ale je součástí bodu o schválení účetní závěrky, jelikož je v tomto bodě účetní závěrka a s ní související výroční zpráva představena a je dána jednotlivým akcionářům možnost účastnit se rozpravy k této výroční zprávě. Správní rada se plně odkazuje na výroční zprávu a informace a závěry v ní uvedené.

Akcionářka Marie Licehamrová tak prostřednictvím svého zástupce proti tomuto podala ústní protest, který odůvodnila tím, že výroční zpráva Společnosti není na valné hromadě projednána a ani ji nelze projednat, když tento bod není zařazen na pořad valné hromady Společnosti a tudíž nelze záležitost projednat, když nejsou přítomni všichni akcionáři, kteří by zařazení takového bodu mohli schválit. Současně uvedla, že měla být přednesena zpráva o vztazích a výroční zpráva, k čemuž dle jeho názoru nedošlo. Z toho důvodu je dle jejího tvrzení neprojednatelný bod o schválení účetní závěrky za předchozí účetní období.

Slovo si následně vzal akcionář Jaroslav Licehamr, který se dotázal předsedy valné hromady a člena správní rady, zda je k dispozici zpráva správní rady.

Na dotaz akcionáře bylo předsedou valné hromady a paní Jitkou Pechrovou odpovězeno, že správní rada vyhotovila výroční zprávu, která je podepsána v souladu se zákonem a plně se na ní správní rada odkazuje.

Akcionář Jaroslav Licehamr na to reagoval doplněním své otázky, kdy tvrdil, že zpráva správní rady a výroční zpráva Společnosti jsou dvě jiné věci a je nutné mezi nimi rozlišovat. Akcionář uvedl, že chce slyšet zprávu správní rady a že ji ve výroční zprávě nevidí.

Předseda valné hromady následně přerušil valnou hromadu za účelem přípravy odpovědi na dotaz akcionáře Jaroslava Licehamra.

Po přestávce se vyjádřil Aleksei Grekov tak, že správní rada v plném odkazuje na stránky 3 a 4 výroční zprávy.³

Akcionář Jaroslav Licehamr k tomu sdělil, že na stránkách 3 a 4 je slovo generálního ředitele, nikoliv správní rady, chce tudíž vědět stanovisko a vidět zprávu správní rady. Správní rada podle něho není nikde podepsána.

³ pozn. vyjádření člena správní rady Alekseie Grekova bylo tlumočeno Robertem Musilem do českého jazyka

Předseda valné hromady uvedl, po konzultaci se členem správní rady a Jitkou Pechrovou, že jde o stanovisko a zprávu správní rady, kterou generální ředitel jen uvedl do výroční zprávy.

Akcionář Licehamr opět dodal, že zpráva správní rady není nikde dostupná a není zřejmý její názor na činnost Společnosti. Akcionář žádá přečíst stanovisko správní rady.

Předseda valné hromady akcionáře Licehamra odkázal na odpověď, kterou mu poskytl na jeho původní otázku a shrnul, že správní rada projednala výroční zprávu, účetní závěrku a zprávu o vztazích a výsledek projednání byl předán generálnímu řediteli, který sepsal výroční zprávu na základě pokynů a podkladů od správní rady.

Předseda správní rady následně učinil krátkou přestávku k přetlumočení a zpracování odpovědi člena správní rady.

Po přestávce tlumočil Robert Musil odpověď člena správní rady Alekseie Grekova, který opět odkázal na výroční zprávu Společnosti, konkrétně na str. 3 a 4, jelikož výroční zpráva odpovídá stanovisku, které jako správní rada po projednání přijali.

Akcionář Jaroslav Licehamr následně podal ústní protest proti nepředložení zprávy správní rady, který odůvodnil tím, že ve výroční zprávě je podepsán generální ředitel Společnosti a není v ní uvedeno ani slovo o správní radě Společnosti a není správní radou ani podepsána.

Akcionářka Marie Licehamrová následně prostřednictvím svého zástupce podala písemnou žádost o vysvětlení, která je přílohou č. 3 tohoto zápisu.

Předseda valné hromady následně přerušil jednání valné hromady za účelem prozkoumání žádosti akcionářky Marie Licehamrové.

Předseda valné hromady po krátké poradě se členem správní rady uvedl, že s ohledem na rozsah žádosti o vysvětlení bude akcionářce Marii Licehamrové poskytnuto vysvětlení správní radou v dodatečné lhůtě v souladu s příslušnými ustanoveními zákona.

Akcionářka Marie Licehamrová prostřednictvím svého zástupce proti tomuto podala ústní protest, který odůvodnila tím že jí nebylo poskytnuto vysvětlení potřebné k hlasování o návrhu usnesení před samotným hlasováním a tedy není schopna kvalifikovaně posoudit účetní závěrku a jako akcionář rozhodnout zda účetní závěrku schválit nebo ne.

Následně si vzal slovo akcionář Jaroslav Licehamr a požádal správní radu o následující vysvětlení:

Otázka č. 1: Ve výroční zprávě se píše o fluktuace zaměstnanců, jaká je fluktuace zaměstnanců oproti předchozímu roku, zda se stabilizovala nebo je horší nebo lepší, případně zda jsou obory, kde se to zlepšilo nebo kde se to naopak zhoršilo?

Odpověď: Člen správní rady Aleksei Grekov sdělil, že na dotaz odpoví kvalifikovaně ve lhůtě stanovené zákonem.

Otázka č. 2: Ve výroční zprávě se píše, že byl po 16 letech úspěšně dokončen projekt NAT, proto se akcionář ptá, jak projekt vyšel, jaká je návratnost, jaký je internal rate of return, jaký je represent value a dále žádá o informaci jak vypadají projekty a věci, do kterých má Společnost zainvestováno, případně co se dokončilo a spolu s tím ekonomické ukazatele a dále žádá

o informaci, jaký je rozpočet (budget) pro investice zvažované v budoucnu, případně jaké investice se zvažují.

Odpověď: Člen správní rady Aleksei Grekov sdělil, že na dotaz odpoví kvalifikovaně ve lhůtě stanovené zákonem.

Otázka č. 3: Podle výroční zprávy byl plánován nárůst zaměstnanců, výroční zpráva byla vyhotovena už před nějakou dobou, daří se tedy dodržet zamýšlený nárůst počtu zaměstnanců nebo jaký je v této věci vývoj?

Odpověď: Člen správní rady Aleksei Grekov sdělil, že na tomto cíli se usilovně pracuje, ale výsledky bude možné hodnotit až na konci následujícího fiskálního roku. Sdělil, že počet zaměstnanců je přibližně stejný a nijak výrazně se neměnil.

Otázka č. 4: Ve výroční zprávě se píše o vodíkovém programu, je nějaké předběžné ocenění toho, jaký má být přínos nebo návratnost, jaké budou náklady na tento program?

Odpověď: Jitka Pechrová, pověřená Alekseiem Grekovem, odpověděla, že jde o projekt vodíkových vlaků Coradia iLint, které v minulém roce jezdily ve zkušebním provozu v České republice. V tuto chvíli je nutné, aby byly na území České republiky vystavěny vodíkové stanice, tudíž na tom se pracuje a projekt je v zárodku rozpracování, proto zatím není možné říci, jaké budou finanční výsledky tohoto programu. Uvedla, že Společnost by na území České republiky byla ráda průkopníkem této technologie, jejíž know-how pochází od mateřské společnosti z Francie.

Otázka č. 5: Bude Společnost připravena pro vývoj a výrobu vysokorychlostních vlaků pro provoz v České republice v souvislosti s připravovanými vysokorychlostními koridory?

Odpověď: Jitka Pechrová a Robert Musil z pověření Alekseie Grekova uvedli, že Společnost je připravena zaujmout místo na trhu s vysokorychlostními vlaky, přičemž je pravděpodobné, že mezi konkurencí by měla navrch s ohledem na její zapojení do skupiny Alstom. Vývoji a výrobě vysokorychlostních vlaků nyní brání česká legislativa a stav železnic.

Otázka č. 6: Ve výroční zprávě jsou popsány hlavní priority Společnosti pro rok 2023, zejména vícesystémové lokomotivy, inovativní řešení v městské dopravě. Týkají se tyto priority jen České republiky nebo Alstomu na celém světě?

Odpověď: Jedná se o evropské priority, jelikož Společnost je součástí skupiny Alstom, přičemž produkty vytvořené Společností nejsou zpravidla prodávány jako koncové, ale jejich finalizace závisí na jiném subjektu ze skupiny Alstom. Proto jsou priority v celé skupině jednotné a na základě nich se pak mateřská společnost účastní zadávacích a výběrových řízení na výrobu a vývoj vlaků a jiných drážních vozidel.

Otázka č. 7: Ve výroční zprávě jsou u cashpoolingu uvedeny nákladové úroky, ale v hospodářství jsou uvedeny úrokové výnosy nula, ale v rozvaze je hospodářský výsledek z finančních operací kladný jak je to možné?

Odpověď: Jitka Pechrová, pověřená Alekseiem Grekovem, uvedla, že jde o úroky z cashpoolingu, tedy z peněz, které si v rámci cashpoolingu Společnost půjčila, ale finanční hospodářský výsledek je kladný, protože Společnost měla vysoký poměr nerealizovaných hedgů, které byly alokované

na projekty a tím se přepočítaly kurzy zisku. Kurz ČNB pak byl k 31. březnu 2023 tak nízký, že to umožnilo vykázat kladný finanční hospodářský výsledek.

Otázka č. 8: Eviduje Společnost za poslední dobu nějaký vážný pracovní úraz, případně jestli z toho byly nějaké pracovní neschopnosti a jaký je v této věci vývoj oproti minulému období, přičemž akcionář doufá, že nedošlo k žádnému smrtelnému úrazu.

Odpověď: Jitka Pechrová, pověřená Alekseiem Grekovem, uvedla, že ke smrtelnému úrazu nedošlo a odpovědi na tyto otázky může akcionář najít na straně 10 výroční zprávy.

Otázka č. 9: Má nyní Společnost rozjeté nějaké projekty, případně jaký je jejich poměr k minulým létům, zda jich je více nebo méně, jaký je projektový výhled Společnosti?

Odpověď: Kromě projektů, které má již Společnost rozjeté se chystají Německé a Francouzské projekty, které budou po jejich zahájení trvat několik let.

Předseda valné hromady tedy nechal hlasovat o návrhu usnesení č. 1 navrženém správní radou a vyzval akcionáře, aby k hlasování využil svého hlasovacího lístku určeného k hlasování k návrhu usnesení č. 1 – Rozhodnutí o schválení účetní závěrky Společnosti za účetní rok od 1. ledna 2022 do 31. března 2023 s přílohami.

Akcionář odevzdal vyplněný a podepsaný hlasovací lístek skrutátorům, ti hlasy přepočítali a výsledek sdělili předsedovi valné hromady.

Výsledkem hlasování bylo 2.676.707 hlasů pro přijetí usnesení. Proti usnesení hlasovali dva akcionáři s celkovým počtem 1.944 hlasů.

Usnesení bylo přijato.

Proti tomuto usnesení podali ústní protest prostřednictvím svého zástupce akcionářka Marie Licehamrová a Jaroslav Licehamr, kteří shodně své protesty odůvodnili tím, že jim nebylo na valné hromadě poskytnuto vysvětlení k účetní závěrce sestavené za předcházející účetní období, nýbrž bylo přislíbeno, že jim bude poskytnuto do 15 dní od konání valné hromady písemnou formou. Akcionáři tedy nejsou schopni kvalifikovaně schválit návrh usnesení a podávat další dotazy a vysvětlení, případně návrhy a protinávrhy a byly tak omezeni na svých akcionářských právech na řízení Společnosti.

4. Rozhodnutí o rozdělení zisku Společnosti za předcházející účetní období od 1. ledna 2022 do 31. března 2023

Vzhledem k výsledku předchozího bodu pořadu valné hromady přistoupil předseda valné hromady k bodu číslo 4 pořadu jednání valné hromady Společnosti. Předseda valné hromady uvedl, že předmětem hlasování bude rozdělení zisku Společnosti za účetní období od 1. ledna 2022 do 31. března 2023.

Poté předseda valné hromady přednesl návrh usnesení, které předkládá správní rada valné hromadě ke schválení, v tomto znění:

„Valná hromada společnosti ALSTOM Czech Republic a.s. SCHVALUJE vypořádání zisku Společnosti za předcházející účetní období ve výši 497.766.088,18 Kč takto:

Do rezervního fondu společnosti bude přiděleno 5 % (slovy: pět procent) zisku, tj. 24.888.304,41 Kč. Mezi akcionáře nebude na dividendách rozděleno ničeho. Částka ve výši 472.877.783,77 Kč bude přidělena do nerozděleného zisku Společnosti.“

K tomu předseda valné hromady uvedl, že odůvodnění navrhovaného usnesení bylo součástí pozvánky na valnou hromadu.

Dále předseda valné hromady uvedl, že on ani správní rada již nemá nic ke sdělení, a vyzval přítomného akcionáře k dotazům či návrhům k pořadu jednání valné hromady. Na tuto výzvu nebyly položeny žádné dotazy ani návrhy a předseda valné hromady tedy přešel k hlasování o usnesení navrženém správní radou.

Akcionářka Marie Licehamrová se dotázala, prostřednictvím svého zástupce, co považuje správní rada za důležité důvody pro nerozdělení zisku.

Předseda valné hromady odkázal, jménem správní rady, akcionářku Marii Licehamrovou na písemné odůvodnění návrhu rozhodnutí, které bylo uvedeno v pozvánce na valnou hromadu.

Akcionářka Marie Licehamrová dále prostřednictvím zástupce požádala o předložení bilančních a insolvenčních testů Společnosti. Paní Pechrová vysvětlila akcionářce způsob, jakým byl bilanční test proveden.

Insolvenční test sloužící k ochraně Společnosti a věřitelů Společnosti, jejichž ochrana je veřejným zájmem, nevyšel, a to z důvodu, že potenciální rozdělení a vyplacení podílů na zisku neprošlo testem likvidity, který byl Společnosti navržen auditory a daňovými poradci a podle kterého se Společnost již několik let řídí. Insolvenční test ve výsledku znamená, že rozděli-li by Společnost zisk za minulé účetní období, mohla by tím být ohrožena platební schopnost běžné, pohotové i okamžité likvidity) povede k oslabení rozsahu vlastních zdrojů Společnosti, což může za určitých okolností vést ke stavu hrozícího úpadku Společnosti. Každopádně zástupci Společnosti zdůraznili, že v tuto chvíli není v úpadku ani ve stavu hrozícím úpadku.

Akcionářka Marie Licehamrová se prostřednictvím zástupce dotázala, zda se někde v právních předpisech vyskytuje zákaz rozdělit nebo vyplatit zisk a jiné vlastní zdroje, pokud by tím došlo ke způsobení hrozícího úpadku.

Předseda valné hromady uvedl, že i na tuto situaci by mělo být myšleno.

Akcionářka Marie Licehamrová se prostřednictvím zástupce dále dotázala, zda si tedy Společnost nemůže v rámci cashpoolingu nebo mimo něj zapůjčit peněžní prostředky od své mateřské společnosti, což by mohlo zastavit úpadek.

Jitka Pechrová, pověřená členem správní rady, na to odpověděla tak, že v případě, že by si Společnost musela půjčovat peníze, musela by spolu s tím platit vysoké úroky, které by mohly výrazně zhoršit finanční situaci Společnosti.

Akcionářka Marie Licehamrová prostřednictvím zástupce opět zopakovala svou otázku na insolvenční test a dotázala se, co Společnost započítala v insolvenčním testu, když rozdělitelný výsledek hospodaření za toto a předchozí účetní období je v tak vysoké částce.

Jitka Pechrová, pověřená členem správní rady, uvedla, že výpočet vychází zejména z oběžných aktiv a krátkodobých závazků.

Akcionářka Marie Licehamrová se prostřednictvím zástupce dotázala, jaké jsou zdroje financování Společnosti, zejména za jakých podmínek je poskytován cashpooling. Předseda valné hromady vyjádřil obavu, že daná otázka nesouvisí se záležitostí projednávanou na valné hromadě. K tomu akcionářka prostřednictvím svého zástupce doplnila, že to souvisí, když si Společnost nemůže vypůjčit finanční prostředky na výplatu zisku mezi akcionáře. Současně se dotázala, zda tedy Společnost eviduje od bank nebo jiných financujících subjektů neochotu poskytovat financování vzhledem k tomu, že Společnosti údajně hrozí úpadek, pokud ano, tak od koho přesně.

Předseda valné hromady přerušil jednání valné hromady za účelem odpovědi na dotaz akcionářky.

Předseda valné hromady následně tlumočil odpověď přítomného člena správní rady a uvedl, že informace, jak si Společnost stojí u bank jsou nesouvisející s předmětem tohoto bodu valné hromady a proto na ně nebude akcionářovi odpovídat. Co se týče detailů na financování a cashpoolingu v rámci skupiny Alstom nebude správní rada rovněž odpovídat, jelikož se jedná o obchodní tajemství skupiny Alstom. Opět zopakoval, že Společnost v tuto chvíli není v úpadku a ani úpadek nehrozí, je však možné, že došlo-li by k rozdělení a vyplacení zisku mezi akcionáře, mohlo by to mít za následek situaci hrozící úpadkem.

Akcionářka Marie Licehamrová prostřednictvím svého zástupce proti tomuto podala ústní protest, který odůvodnila tím, že jí nebylo poskytnuto potřebné vysvětlení pro rozhodování o rozdělení zisku.

Akcionářka Marie Licehamrová pak prostřednictvím svého zástupce vznesla dotaz, že pokud nastane jakákoliv mimořádná událost, tak Společnost nebude schopna zajistit financování a dojde k jejímu úpadku?

Na tuto otázku předseda valné hromady odpověděl, že nejspíše k úpadku nedojde.

Akcionářka Marie Licehamrová prostřednictvím svého zástupce na tuto odpověď reagovala tak, že sdělila, že dividendy (podíl na zisku) nejsou mimořádnou událostí, ale naopak jde o plánovanou událost a správní rada by tak měla být schopna zajistit plánování financování Společnosti. Dále se dotázala, zda existuje plán financování provozu Společnosti. K dotazu předsedy valné hromady, jak toto souvisí s projednávaným bodem valné hromady uvedla, že to souvisí tak, že v případě, že je tento plán sestaven, musí se v něm plánovat i s vyplácením dividend, a proto se tedy akcionářka táže, zda správní rada do tohoto plánu zahrnuje vyplácení dividend, či nikoliv. Akcionářka se dále dotázala, zda by i v případě výplaty, byť jediné koruny zisku na dividendě, došlo k úpadku Společnosti, resp. kolik je částka při jejímž vyplacení by k úpadku ještě nedošlo.

Člen správní rady uvedl, že správní rada není schopna na toto reagovat a přesné číslo v tuto chvíli nezná a proto na tuto otázku odpoví do 15 dní od konání valné hromady. Je však na místě zmínit, že akcionářům právo na výplatu dividend vzniká až na základě rozhodnutí valné hromady, do té doby je jejich případné právo na výplatu podřízeno ostatním závazkům Společnosti z obchodního styku, jinými slovy, Společnost nesmí vyplatit zisk mezi akcionáře v případě, kdy by z toho důvodu došlo k platební neschopnosti ve vztahu k věřitelům Společnosti.

Akcionářka Marie Licehamrová prostřednictvím svého zástupce proti tomuto podala ústní protest, který odůvodnila tím, že v pozvánce na valnou hromadě nebyly sděleny důvody pro nerozdělení zisku, zároveň, že ani na valné hromadě tyto důvody nezazněly, a tudíž jakékoliv usnesení o nerozdělení zisku Společnosti je v rozporu s ustanoveními zákona o obchodních korporacích a stanovami Společnosti.

Akcionář Jaroslav Licehamr se s protestem akcionářky Marie Licehamrové ztotožnil. Dále uvedl, že nerozumí tomu, proč není správní rada přítomna, když se zde řeší úpadek Společnosti.

Předseda valné hromady protesty zaznamenal a po poradě se členem správní rady Alekseiem Grekovem odkázal akcionáře na dříve sdělené, tedy že Společnost není v potížích a nepřítomnost členů správní rady není způsobená tím, že by Společnost byla v potížích.

Akcionář Jaroslav Licehamr podal opětovně protest proti tomu, že se valné hromady neúčastní správní rada v kompletním složení, který odůvodnil tím, že na valnou hromadu se nedostavila správní rada v plném složení, avšak zároveň se zde řeší hrozící úpadek spojený s rozdělením zisku Společnosti, a tedy se nerozděluje žádný zisk Společnosti.

Předseda valné hromady, poté co skončila rozprava, nechal hlasovat o návrhu usnesení č. 2 navrženém správní radou a vyzval akcionáře, aby k hlasování využil svého hlasovacího lístku určeného k hlasování k návrhu usnesení č. 2 – Rozhodnutí o rozdělení zisku Společnosti za účetní rok 2022.

Akcionář odevzdal vyplněný a podepsaný hlasovací lístek skrutátorům, ti hlasy přepočítali a výsledek sdělili předsedovi valné hromady.

Výsledkem hlasování bylo 2.676.707 hlasů pro přijetí usnesení. Proti byly akcionáři s celkem 1.944 hlasy.

Usnesení bylo přijato.

Proti tomuto usnesení podala písemný protest akcionářka Marie Licehamrová prostřednictvím svého zástupce, jehož znění a odůvodnění je přílohou č. 4 tohoto zápisu z valné hromady.

5. Rozhodnutí o určení auditora k provedení povinného auditu pro účetní období počínaje od 1. dubna 2023

Následně přešel předseda valné hromady k bodu číslo 5 pořadu jednání valné hromady Společnosti, jímž bylo hlasování o určení auditora k provedení povinného auditu pro účetní období počínaje od 1. dubna 2023.

Nato předseda valné hromady přednesl návrh usnesení, které předkládá správní rada valné hromadě ke schválení, v tomto znění:

„Valná hromada společnosti ALSTOM Czech Republic a.s. URČUJE auditorem k provedení povinného auditu pro účetní období počínaje od 1. dubna 2023 společnost PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o., IČO 407 65 521, se sídlem Praha, Praha 4 – Nusle, Hvězdova 1734/2c, PSČ 140 00.“

K tomu předseda valné hromady uvedl, že odůvodnění navrhovaného usnesení bylo součástí pozvánky na valnou hromadu.

Dále předseda valné hromady uvedl, že on ani správní rada již nemá nic ke sdělení, a vyzval přítomného akcionáře k dotazům či návrhům k pořadu jednání valné hromady.

Akcionářka Marie Licehamrová si prostřednictvím svého zástupce vzala slovo a dotázala se, kolik se auditorské společnosti PricewaterhouseCoopers Audit, s.r.o. (dále v zápise také jako „auditorská společnost“) za provedení auditu platí.

Jitka Pechrová, pověřená členem správní rady Alekseiem Grekovem, uvedla, že informace o výši odměny za provedení auditu pro minulé účetní období je uvedena na straně 9 přílohy k účetní závěrce, která je součástí výroční zprávy Společnosti. Konkrétně šlo o částku 1.044.000 Kč.

Akcionářka Marie Licehamrová se v návaznosti na to dotázala, proč dělá audit právě společnost PricewaterhouseCoopers Audit a nikoliv EY jako tomu bylo dříve.

Jitka Pechrová, pověřená členem správní rady Alekseiem Grekovem, uvedla že ke změně v auditorské společnosti došlo z důvodu zapojení Společnosti do skupiny Alstom, jelikož v rámci skupiny Alstom poskytuje EY jiné služby a případný výkon auditu by znamenal střet zájmů a nebyl by tak provedený audit v souladu s právními předpisy.

Akcionář Jaroslav Licehamr si následně vzal slovo a dotázal se, zda se ve zprávě auditora za minulý rok objevuje informace o tom, že by Společnosti hrozila insolvence, případně alespoň náznak insolvence? Pokud ne, tak se táže, zda tedy auditor je tak špatný, že hrozící úpadek neodhalil a správní rada je tak schopná, že ta ho odhalila. Proč v tom případě je navrhována stejná auditorská společnost i na další rok, když úpadek prý neodhalila?

Člen správní rady Aleksei Grekov prostřednictvím předsedy valné hromady uvádí, že zpráva auditora obsahuje všechny zákonem stanovené náležitosti a test likvidity, ze kterého Společnost vycházela prováděla auditorská společnost ve spolupráci se správní radou. Zároveň znovu upozornil na to, že negativní výsledek testu likvidity neznamená, že Společnost se nachází v úpadku nebo hrozícím úpadku v tuto chvíli, nýbrž to, že v případě vyplacení dividend by se mohla Společnost dostat do úpadku.

Akcionářka Marie Licehamrová se prostřednictvím svého zástupce dotázala, že je k dispozici zpráva auditorské společnosti ohledně provedení testu likvidity.

K tomu uvádí opět člen správní rady Aleksei Grekov prostřednictvím předsedy valné hromady, že taková zpráva v písemné podobě neexistuje a jedná se čistě o komunikaci mezi správní radou a auditorskou společností.

Slovo si následně vzal opět akcionář Jaroslav Licehamr a opětovně se dotázal, kde ve zprávě auditora nalezne informaci o tom, že by Společnost byla ve špatném ekonomickém stavu a dožaduje se vysvětlení proč tedy je navrhována auditorská společnost, když v předchozím roce nedokázala odhalit špatnou ekonomickou situaci Společnosti.

K tomu Aleksei Grekov, tlumočený předsedou správní rady do českého jazyka uvedl, že správní rada není přesvědčena o tom, že zde existuje rozpor mezi zprávou auditora a mezi tím co ona sama tvrdí jako důvod pro nerozdělení zisku. Zároveň odmítá, že by auditorská společnost pracovala nedostatečně a byl by zde důvod pro to, aby nebyla auditorská společnost správní radou navržena auditorem pro příští účetní období.

Akcionář Jaroslav Licehamr následně podal protest proti navržení auditorské společnosti auditorem pro provedení auditu pro účetní období počínaje 1. dubnem 2023, který zdůvodnil tak, že podle něho správní rada uvádí, že Společnosti hrozí úpadek, avšak přes to dala auditorská společnost ve své zprávě kladný výrok, který je tedy nesprávný.

Akcionář Jaroslav Licehamr následně podal protinávrh proti navrženému usnesení, kterým navrhuje nehlasovat o určení auditora pro provedení auditu pro účetní období počínající od 1. dubna 2023. Tento protinávrh odůvodnil tím, že auditorská společnost dala ve své zprávě kladný výrok auditora, ačkoliv správní rada tvrdí, že Společnosti hrozí úpadek, tedy mezi výrokem auditora a názorem správní rady je rozpor.

Předseda valné hromady tento protinávrh vzal na vědomí a zařadil ho na program valné hromady, upozornil však přítomné, že o protinávru akcionáře se hlasuje až poté co je hlasováno o návrhu usnesení správní rady, který není přijat.

Akcionář Jaroslav Licehamr následně podal žádost, aby Společnost informovala o hrozícím úpadku Společnosti akcionáře mateřské společnosti. Zároveň uvedl, že o této skutečnosti a o průběhu této valné hromady bude po jejím skončení informovat vedení mateřské společnosti ve Francii.

Člen správní rady Aleksei Grekov, tlumočen předsedou valné hromady, uvedl, že Společnost i mateřská společnost vítají podněty od minoritních akcionářů a budou se jimi zajímat.

Předseda valné hromady vyzval přítomné o další otázky, návrhy nebo připomínky do rozpravy, když se žádný z akcionářů nepřihlásil, přešel k hlasování o usnesení navrženém správní radou.

Předseda valné hromady tedy nechal hlasovat o návrhu usnesení č. 3 navrženém správní radou a vyzval akcionáře, aby k hlasování využil svého hlasovacího lístku určeného k hlasování k návrhu usnesení č. 3 – Rozhodnutí o určení auditora k provedení povinného auditu pro účetní období počínaje od 1. dubna 2023.

Akcionáři odevzdali vyplněný a podepsaný hlasovací lístek skrutátorům, ti hlasy přepočítali a výsledek sdělili předsedovi valné hromady.

Výsledkem hlasování bylo 2.676.712 hlasů pro přijetí usnesení. Akcionář s celkem 1.939 hlasy na valné hromadě byl proti přijetí návrhu předloženého správní radou.

Usnesení bylo přijato.

O protinávru akcionáře Jaroslava Licehamra hlasováno nebylo s odkazem na čl. 11.3 stanov Společnosti.

6. Závěr

Na závěr předseda konstatoval, že valná hromada už nemá další body k projednání a přijímá tedy tři usnesení, a to ve znění navrženém správní radou, kterými valná hromada společnosti ALSTOM Czech Republic a.s. schválila účetní závěrku Společnosti za účetní období od 1. ledna 2022 do 31. března 2023 s přílohami, rozhodla o rozdělení zisku Společnosti za účetní rok 1. ledna 2022 do 31. března 2023 a rozhodla o určení auditora k provedení povinného auditu pro účetní období počínaje od 1. dubna 2023.


Předseda valné hromady uvedl, že všechna vysvětlení, která správní rada slíbila poskytnout budou přílohou zápisu z valné hromady. Přílohou tohoto zápisu je tudíž: i) Příloha č. 5 Vysvětlení akcionářce Marii Licehamrové a ii) Příloha č. 6 Vysvětlení akcionáři Jaroslavu Licehamrovi.

Následně předseda valné hromady poděkoval přítomným akcionářům za účast, popřál Společnosti hodně úspěchů do budoucna a ukončil valnou hromadu s tím, že zápis z ní bude vyhotoven v zákonem stanovené lhůtě.

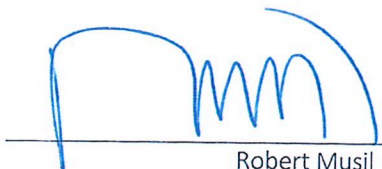
Valná hromada byla ukončena 22. září 2023 v 12:45 hod.

Přílohy:

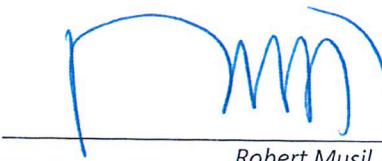
1. Listina přítomných
2. Protest Jaroslava Licehamra
3. Žádost o vysvětlení Marie Licehamrové
4. Protest Marie Licehamrové
5. Vysvětlení správní rady akcionářce Marii Licehamrové
6. Vysvětlení správní rady akcionáři Jaroslavu Licehamrovi



Jitka Pechrová
Zapisovatel valné hromady



Robert Musil
Předseda valné hromady



Robert Musil
Ověřovatel zápisu

Příloha č. 1 - Listina přítomných je pro účely distribuce zápisu z valné hromady ze dne 22. září 2023 konané v sídle společnosti **ALSTOM Czech Republic a.s.**, se sídlem Václavské náměstí 2132/47, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO 499 02 083, mezi jednotlivé akcionáře anonymizována, resp. zcela odstraněna, protože obsahuje osobní údaje akcionářů, které by mohly být její distribucí zneužity. Plný neanonymizovaný obsah je pro případ sporů k nahlédnutí v sídle společnosti.

PROTEST K VALNÉ

HRONADĚ ALSTOM

ČEZ REPUBLIC A.S.

PROTESTUJI PROTI ODMÍTNUTÍ
POSKYTNUTÍ INFORMACE

DŮVODU NEÚČASTI TAKÉ
VŠECH ČLENŮ SPRÁVY

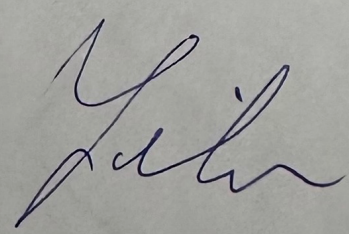
KADY NA VALNÉ HRONADĚ
NEBYLO MATE ODPOVĚZENŮ

ANI ZDA JSOU NEÚČASTNÍ
SPRÁVY KADY ZDKÁVÍ NEBO

ZDA JSOU DNES V
ZAMĚSTNÁNÍ NEBO TRÁVÍ

ČAS. SOUKROMÝMI AKTIVITAMI.

DNE 22.9.2023


AKCIONÁŘ JAKOBR VICEHANA

POŽADAVEK NA VYSVĚTLENÍ č. 1

Valná hromada společnosti

ALSTOM Czech Republic a.s.,

se sídlem: Václavské náměstí 2132/47, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 499 02 083,
zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. B 27259
konané dne 22. 09. 2023 od 10:00 hod v sídle společnosti

Žádám o vyjádření správní rady k účetní závěrce za rok 2022:

I. Účetní období:

1. Dle vyjádření auditora máme účetní období od 1.1. 2022 do 31.3.2023, tedy 15 měsíců? kdy o tom rozhodlo představenstvo?
2. RAV toto účetní období obsahuje, ale VZZ je zpracován za rok 2022 a 2023, tedy každý zvlášť, znamená to tedy, že společnost má hospodářské výsledky za 12 měsíců roku 2022 a tři měsíce za 1.1. 2023 až 31.3.2023 skoro stejné, ale některé rozdíly jsou však i multinásobky, jak je to možné o proč ?

II. Rozvaha a výsledovka (RAV):

AKTIVA

3. Došlo ke snížení hodnoty dlouhodobého hmotného majetku (RAV ř. 14), přesto došlo ke zvýšení úpravy hodnot hmotného a nehmotného majetku z 125,207 mil. Kč na 165,840 mil. Kč (VZZ ř. 14) vysvětlíte tento rozpor?
4. Jaký je nedokončený dlouhodobý hmotný majetek ve výši 26,620 mil. Kč ? (RAV ř. 26)
5. Jaké je členění krátkodobých pohledávek ve výši 1,777 mld. Kč (RAV ř. 057), ve splatnosti, po splatnosti 90 dnů a kolik po 180 dnech ? Jak vysoké jsou pohledávky vůči společnostem ve skupině? Proč došlo ke zvýšení o 60 %, když účetní období je prodloužilo pouze 25 %?
6. Specifikujte jiné pohledávky ve výši 478,111 mil. Kč (RAV ř. 061), ve splatnosti, po splatnosti 90 dnů a kolik po 180 dnech ? Jak vysoké jsou pohledávky vůči společnostem ve skupině? Proč došlo ke zvýšení o 54 %, když účetní období je prodloužilo pouze 25 %?
7. Specifikujte příjmy příštích období ve výši 78,295 mil. Kč (RAV ř. 081), po 90 dnech a kolik po 180 dnech ? Jak vysoké jsou očekávané příjmy od společností ze skupiny? Proč došlo ke zvýšení o 293 %, když účetní období je prodloužilo pouze 25 %?
8. Jaké finanční investice vlastní naše společnost ? V RAV není nikde uvedeno?

PASIVA

9. Specifikujte složení a druhy ostatních rezervních fondů ve výši 85,698 mil. Kč, dle jednotlivých fondů (RAV ř. 097)?
10. Do čeho je uložen nerozdělený zisk – výsledek hospodaření minulých let ve výši 1,067 mld. Kč, kde jej najdeme na straně aktiv v rozvaze a výsledovce? (RAV ř. 100.) ?
11. Jaké je členění krátkodobých přijatých záloh ve výši 137,437 mil. Kč (RAV ř. 131). Jak vysoké jsou přijaté zálohy od společností ve skupině?

12. Jaké je členění závazků k ovládané nebo ovládající osobě ve výši 1,965 mld. Kč (RAV ř. 057)? Jak vysoké jsou závazky vůči ovládající osobě a jak vysoké jsou vůči ovládaným osobám? Proč došlo ke zvýšení o 225%, když účetní období je prodloužilo pouze 25 %?

III. Výkaz zisku a ztrát:

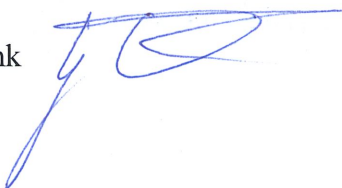
13. Na ř. 28 VZZ došlo k rozpuštění rezerv d o cca. 140 mil. Kč, můžete to blíže vysvětlit?

14. Na ř. 29 VZZ došlo k nárůstu jiných provozních nákladů z 39,500 mil. Kč na 124,635 mil. Kč, specifikujte detailněji jiné provozní náklady ?

15. Na ř. 44 VZZ došlo k nárůstu nákladových úroků z 7,144 mil. Kč na 29,126 mil. Kč, specifikujte detailněji jiné nákladové úroky? Z jakých zápůjček, úvěrů pocházejí, specifikujte je? Proč došlo ke zvýšení o 307%, když účetní období je prodloužilo pouze 25 %?

16. Na ř. 46 VZZ došlo k nárůstu ostatních finančních výnosů z 88,133 mil. Kč na 407,471 mil. Kč, specifikujte detailněji jiné nákladové úroky? Z jakých zápůjček, úvěrů pocházejí, specifikujte je? Proč došlo ke zvýšení o 362%, když účetní období je prodloužilo pouze 25 %?

Akcionář : Marie Licehamrová
v.z. Mgr. et Ing. Miroslav Frank



PROTEST

Valná hromada společnosti

ALSTOM Czech Republic a.s.,

se sídlem: Václavské náměstí 2132/47, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO: 499 02 083,
zapsané v obchodním rejstříku vedeném u Městského soudu v Praze pod sp. zn. B 27259

konané dne 22. 09. 2023 od 10:00 hod v sídle společnosti

1. Na základě ustanovení § 424 odst. 1 ZOK podávám protest proti výsledkům hlasování a přijatému usnesení k bodu 4. – Rozhodnutí o rozdělení zisku Společnosti za předcházející účetní období od 1. ledna 2022 do 31. března 2023
2. Důvodem protestu je dále, že u takto přijatých usnesení valné hromady může být založena neplatnost pro rozpor s právním řádem ČR – zákonem o obchodních korporacích č. 90/2012 Sb. (ZOK), občanským zákoníkem (NOZ) č. 89/2012 Sb. a stanovami naší společnosti.

Na základě principu o bezformálnosti právních jednání a v souladu s ustanovením § 559 NOZ a ust. § 424 odst. 1, kdy nejsem schopen být přítomen na této valné hromadě po celou dobu, protože se musím osobně účastnit soudního jednání sp. zn. 73 Cm 176/2019 u Městského soudu v Praze od 13.00 hod, omluvil jsem se z jednání této valné hromady. Proto jsem nebyl schopen na této valné hromadě zjistit všechny existující důvody pro neplatnost tohoto usnesení, a proto sděluji, že všechny přesné důvody pro vyslovení neplatnosti tohoto usnesení budou uvedeny v návrhu žaloby.

Podaný protest, dle mého názoru, nemá dle právního řádu ČR suplovat žalobní návrh, kde budou uvedeny všechny přesné a precizní důvody. Přesto zde uvádím základní důvody neplatnosti přijatého usnesení:

- a) Společnost ve svém zdůvodnění neuvedla žádné důležité důvody pro nerozdělení zisku akcionářům. zdůvodnění je obecné, neurčité a nesrozumitelné. Neobsahuje žádnou analýzu, odkazy na dokumenty, či materiály, kde lze nalézt další detaily.
- b) Společnost řádně nezveřejnila tyto důležité důvody ani ve zveřejněných materiálech pro jednání VH pro nerozdělení zisku.

Akcionáři se tak nemohli na valnou hromadu řádně připravit, připravit si návrhy, protinávry, detailnější požadavky na vysvětlení, rozhodnout se zda se VH zúčastní či nikoli. (srov. 27 Cdo 3885/2017).

- Byly tak porušeny povinnosti při svolání VH – neurčitou, nesrozumitelnou a neúplnou pozvánkou jak ukládají ust. § 407 a dalš. z.o.k. a stanovы společnosti, ze zdůvodnění nevyplývá žádný důležitý důvod pro nerozdělení zisku akcionářům.
 - akcionáři se nemohli bez vynaložení nepřiměřeného úsilí, času a nákladů připravit na VH a rozhodnout o své účasti
- c) Správní rada nepostupovala při svolávání VH řádně, když neprozkoumalo a neposoudilo jiné možnosti financování provozu Společnosti, nezpracovalo žádnou analýzu jak financovat provoz, ani dostupnost finančního krytí. Tímto postupem porušilo rovněž dobré mravy, když nejednalo s péčí řádného hospodáře.
 - d) Správní rada a majoritní akcionář diskriminuje ostatní minoritní akcionáře, když jim odmítá nevyplatit podíly na zisku, přestože ve společnosti je již dostatek nerozděleného zisku z minulých období, majoritní akcionář má uzavřenou smlouvu o o vzájemném financování potřeb hotovosti vč. derivátů uzavřené se společností ALSTOM Holding Tresury & Financing. Tento dominantní akcionáři svým plánovaným postupem, zamítnutím rozdělování zisku, diskriminuje (porušení § 244 z.o.k.) a zároveň zneužívá svého dominantní ho postavení ve společnosti při hlasování.

- e) Právo minoritních akcionářů podílet se rovnocenně na řízení společnosti, bylo porušeno respektive vyloučeno, s odůvodněním nutnosti zajistit neurčité finance, o neurčitém objemu, pro „strýčka potřebu“, ze strachu – co kdyby správní rada nebyla schopna zajistit financování budoucího provozu společnosti?
- f) Jednání, kdy většinový vlastník, i osoby jednající s ním ve shodě, proti vůli menšinového spoluvlastníka rozhodnou vahou svých hlasů tak, že menšinové spoluvlastníky zbaví určitých práv, které jim byly garantovány zákonem a stanovami, a naopak sám na úkor menšinových spoluvlastníků získá větší práva (nízké vodné a stočné pro své občany), je jednáním v rozporu s dobrými mravy, jak dovodil Vrchní soud v Praze v usnesení sp. zn. 7 Cmo 253/1998. Zneužití hlasovacích práv je v rozporu s dobrými mravy a pokud akcionář vykonává hlasovací práva v rozporu s dobrými mravy, nelze k jeho hlasům přihlížet (rozhodnutí NS sp. zn. 9 Odo 102/2003)
- g) Správní rada a společnost na základě výše uvedených důvodů porušuje z.o.k., stanovy i dobré mravy.
- h) Důvodem neplatnosti je porušení závěrů usnesení VS v Olomouci 5 Cmo 256/2017 - 234, ze dne 14.8. 2018, který byl potvrzen NS ČR 27 Cdo 817/2019-293, ze dne 30.6.2020, VS Olomouc č.j. 5 Cmo 38/2018-125, ze dne 16.10.2018, VS Olomouc č.j. 8 Cmo 158/2019-169 ze dne 9.10. 2019 Nejvyšší soud ve svém rozhodnutí sp. zn. 27 Cdo 1175/2017, která dovodila, že . test podle § 40 ZOK neprovádí, valná hromada společnosti. Proto „porušení § 40 odst. 1 ZOK“ nemůže mít vliv na platnost rozhodnutí valné hromady o rozdělení zisku. Pokud v posuzovaném případě představenstvo test insolvence provedlo a v pozvánce informovalo o jeho výsledku, učinilo tak nad rámec svých zákonných povinností.
Proto tento test nemůže být důležitým důvodem pro nerozdělení zisku společnosti, protože tento důvod není možno soudem zkoumat a posuzovat z jak z hlediska proporcionality, tak ho nemohou kvalifikovaně, tedy se znalostí věci, posoudit akcionáři před hlasováním.
- i) *nebyly poskytnuty všechny požadované informace k dispozici akcionářům týkající se možnosti vyplácení dividend. Představenstvo přičiní odpovědnost za obchodní vedení společnosti na představení.*
- j)

3. Žádám, aby výše uvedený protest byl řádně zaprotokolován do zápisu z této valné hromady a byl přílohou zápisu.

Akcionář : Marie Licehamrová
v.z. Mgr. et Ing. Miroslav Frank

POSKYTNUTÍ VYSVĚTLENÍ

akcionářce Marii Licehamrové k žádostem o poskytnutí vysvětlení uplatněným písemně i ústně na valné hromadě společnosti **ALSTOM Czech Republic a.s.** se sídlem Václavské náměstí 2132/47, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO 499 02 083, vedená u Městského soudu v Praze pod sp. zn. B 27259, dne 22. září 2023 (dále jen „**Společnost**“), při výkonu práva akcionáře na vysvětlení podle § 357 sq. zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích.

Správní rada tímto podává vysvětlení akcionáři k záležitostem zařazeným na pořad valné hromady, přičemž u těchto vysvětlení správní rada využila lhůtu podle ustanovení § 358 odst. 1 věta druhá zákona téhož zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, a to z důvodů které jsou popsány v zápise z valné hromady.

Ústně podané žádosti o vysvětlení a odpovědi správní rady

Otázka č. 1: Existuje plán financování provozu Společnosti. V případě, že je tento plán sestaven, musí se v něm plánovat i s vyplácením dividend, a proto se tedy akcionářka táže, zda správní rada do tohoto plánu zahrnuje vyplácení dividend či nikoliv.

Ve Společnosti existuje plán financování, nicméně neobsahuje položku dividend. Společnost preferuje, aby docházelo k rozdělení a vyplácení zisku Společnosti, a to jak uvnitř koncernu, tak především minoritním akcionářům Společnosti, nicméně nikoliv za cenu dalšího zadlužování Společnosti.

Otázka č. 2: Zda by v případě výplaty, byť jediné koruny zisku na dividendě, došlo k úpadku Společnosti, resp. kolik je částka při jejímž vyplacení by k úpadku ještě nedošlo.

Na tuto otázku bylo již odpovězeno ústně na valné hromadě. Správní rada Společnosti trvá na tom, že na zisku není možné rozdělit a především vyplatit ničeho.

Písemně podané žádosti o vysvětlení a odpovědi správní rady

Otázka č. 1: Dle vyjádření auditora máme účetní období od 1.1. 2022 do 31.3.2023, tedy 15 měsíců? Kdy o tom rozhodlo představenstvo?

Oznámení o prodloužení účetního období a informace jsou součástí zápisu z předchozích valných hromad Společnosti.

Otázka č. 2: RAV toto účetní období obsahuje, ale VZZ je zpracován za rok 2022 a 2023, tedy každý zvlášť, znamená to tedy, že společnost má hospodářské výsledky za 12 měsíců roku 2022 a tři měsíce za 1.1. 2023 až 31.3.2023 skoro stejné, ale některé rozdíly jsou však i multinásobky, jak je to možné o proč?

Jedná se o technickou chybu (chybu v psaní). Období ve výkazu Zisku a Ztrát Výkazy už byly bohužel podepsány a vytisknuty, oprava překlepové chyby nemohla být již uskutečněna. Výkaz zisků a ztrát měl být k roku 2021 a nikoliv k 2022, tak jak je to uvedeno ve výkaze.

Otázka č. 3: Došlo ke snížení hodnoty dlouhodobého hmotného majetku (RAV ř. 14), přesto došlo ke zvýšení úpravy hodnot hmotného a nehmotného majetku z 125,207 mil. Kč na 165,840 mil. Kč (VZZ ř. 14) vysvětlíte tento rozpor?

Majetek roku 2021 je již ve výsledku upraven o odpisy tzv. korekce. Celková částka majetku k 31.3.2023 činí 2 976 290 tis. Kč bez odpisů. Korekce (odpisy) jsou v částce 1 327 744 tis. Kč. Takže částka po amortizaci odpisů adekvátně odpovídá účetní hodnotě majetku ve výši 1 648 546 tis. Kč. Meziroční snížení hodnoty je dáno amortizací.

Otázka č. 4: Jaký je nedokončený dlouhodobý hmotný majetek ve výši 26,620 mil. Kč? (RAV ř. 26)

Nedokončený dlouhodobý majetek je majetek, který ještě nebyl aktivován, a to z důvodu, že ještě není způsobilý k užívání z hlediska technických funkcí a povinností stanovených zvláštními právními předpisy pro užívání, nemůže být uveden do provozu (např. Fitout/Svařovací zařízení/Rekonstrukci světla).

Otázka č. 5: Jaké je členění krátkodobých pohledávek ve výši 1,777 mld. Kč (RAV ř. 057), ve splatnosti, po splatnosti 90 dnů a kolik po 180 dnech? Jak vysoké jsou pohledávky vůči společnostem ve skupině? Proč došlo ke zvýšení o 60 %, když účetní období je prodloužilo pouze 25 %?

Členění pohledávek je v příloze Výroční zprávy kapitola Všeobecné informace. A na straně 7 odstavec Pohledávky, jsou zmíněny pohledávky po splatnosti z obchodních vztahů ve výši 253 241 tis. Kč. Jinak celková výše pohledávek z obchodních vztahů ke skupině a k třetím osobám je v RAV na ř.58 v částce 1 299 699 tis. Kč. Částka pohledávek nemá nic společného s prodlouženým účetním obdobím. Je to stav pohledávek, který nastal k 31.3.2023.

Otázka č. 6: Specifikujte jiné pohledávky ve výši 478,111 mil. Kč (RAV ř. 061), ve splatnosti, po splatnosti 90 dnů a kolik po 180 dnech? Jak vysoké jsou pohledávky vůči společnostem ve skupině? Proč došlo ke zvýšení o 54 %, když účetní období je prodloužilo pouze 25 %?

Pohledávky – ostatní, nerozdělujeme dle splatnosti, jsou to pohledávky, které právě nastaly k 31. 3. 2023, např. ke státním institucím, z dohadných účtů nebo z jiných pohledávek, které nejsou v kategorii obchodních vztahů. Jak už jsme zmínili v předchozím odstavci, výše pohledávek nemají nic společného s prodlouženým účetním obdobím. Jedná se o stav pohledávek k 31. 3. 2023. Významná částka, která ovlivnila Ostatní pohledávky byla částka ve výši 286 977 tis. Kč. z derivátových operací RAV ř. 67 Jiné pohledávky.

Otázka č. 7: Specifikujte příjmy příštích období ve výši 78,295 mil. Kč (RAV ř. 081), po 90 dnech a kolik po 180 dnech? Jak vysoké jsou očekávané příjmy od společností ze skupiny? Proč došlo ke zvýšení o 293 %, když účetní období je prodloužilo pouze 25 %?

Příjmy příštích období, opět nesouvisí s prodlouženým obdobím, ani nejsou rozděleny dle splatnosti, týká se to expedovaných hotových výrobků v posledním týdnu měsíce březen. Jedná se o výrobky, které jsou na cestě k zákazníkovi, ale ještě nejsou vyfakturovány, proto musí být zahrnuty do účtu Příjmy příštích období. Výrobní program společnosti by se dal charakterizovat jako zakázkový, tj. ne vždy se dá plánovat s dostatečným předstihem, aby hotové výrobky Společnosti byly expedovány v takovém čase, aby mohlo dojít k jejich vyfakturování s koncem účetního období. V některých účetních obdobích tak dochází ke shora pospanému stavu a v jiných nikoliv

Otázka č. 8: Jaké finanční investice vlastní naše společnost? V RAV není nikde uvedeno?

Společnost finanční investice nemá.

Otázka č. 9: Specifikujte složení a druhy ostatních rezervních fondů ve výši 85,698 mil. Kč, dle jednotlivých fondů (RAV ř. 097)?

Ostatní rezervní fondy, obsahují Rezervní fond částka 85 698 tis. Kč., který má společnost vytvořený na základě svých stanov.

Otázka č. 10: Do čeho je uložen nerozdělený zisk — výsledek hospodaření minulých let ve výši 1,067 mld. Kč, kde jej najdeme na straně aktiv v rozvaze a výsledovce? (RAV ř. 100.0)?

Nerozdělený Zisk z minulých let představovaný částkou 1 067 428 tis. Kč je jenom na straně pasiv.

Otázka č. 11: Jaké je členění krátkodobých přijatých záloh ve výši 137,437 mil. Kč (RAV ř. 131). Jak vysoké jsou přijaté zálohy od společností ve skupině?

Přijaté zálohy, jsou zálohy od našich sesterských společností na pokrytí počátečních nákladů projektů do té doby než se projekt začne fakturovat.

Otázka č. 12: Jaké je členění závazků k ovládané nebo ovládající osobě ve výši 1,965 mld. Kč (RAV ř. 057)? Jak vysoké jsou závazky vůči ovládající osobě a jak vysoké jsou vůči ovládaným osobám? Proč došlo ke zvýšení o 225 %, když účetní období je prodlouženo pouze 25 %?

Částka 1 965 921 tis Kč je závazek vůči ovládající osobě, je to účet Cashpoolu, odkud si žádáme finanční prostředky na pokrytí potřeb Společnosti. Opět tento účet nemá nic společného s prodlouženým účetním obdobím. Je to reálný stav k 31. 3. 2023.

Otázka č. 13: Na ř. 28 VZZ došlo k rozpuštění rezerv o cca. 140 mil. Kč, můžete to blíže vysvětlit?

Rezervy v provozní oblasti – Jedná se o rozpuštění rezerv na ztrátové projekty. Díky vývoji výroby jednotlivých projektů se hodnota rezerv na ztrátu adekvátně snižuje (rozpouští).

Otázka č. 14: Na ř. 29 VZZ došlo k nárůstu jiných provozních nákladů z 39,500 mil. Kč na 124,635 mil. Kč, specifikujte detailněji jiné provozní náklady?

Provozní náklady byly navýšeny o náklady za poskytnutí licencím k právům duševního vlastnictví jinou ze společností z koncernu ALSTOM.

Otázka č. 15: Na ř. 44 VZZ došlo k nárůstu nákladových úroků z 7,144 mil. Kč na 29, 126 mil. Kč, specifikujte detailněji jiné nákladové úroky? Z jakých zápůjček, úvěrů pocházejí, specifikujte je? Proč došlo ke zvýšení o 307 %, když účetní období je prodlouženo pouze 25 %?

Nákladové úroky v hodnotě 29 126 tis. Kč. jsou úroky z Cashpoolu, navýšení je z důvodu větší půjčky z Cashpoolu, která činí 1 965 921 tis. Kč oproti roku 2021, kde půjčka činila 604 721 tis. Kč.

Otázka č. 16: Na ř. 46 VZZ došlo k nárůstu ostatních finančních výnosů z 88,133 mil. Kč na 407,471 mil. Kč, specifikujte detailněji jiné nákladové úroky? Z jakých zápůjček, úvěrů pocházejí, specifikujte je? Proč došlo ke zvýšení o 362 %, když účetní období je prodlouženo pouze 25 %?

Ostatní finanční výnosy 407 471 tis. Kč jsou výnosové dopady z finančních operací jakou jsou derivátové operace a kurzové dopady z pohledávek a závazků. Nákladové úroky se v této sekci neobjevují, ty jsou na řádce 44 VZZ. Zvýšení je dáno derivátovými operacemi respektive hedgingem, kde kurz ČNB k 31.03.2023, pozitivně ovlivnil finanční dopad z těchto operací.

V Liberci dne 9. října 2023

Předseda valné hromady

Robert Musil, advokát



POSKYTNUTÍ VYSVĚTLENÍ

akcionáři Jaroslavu Licehamrovi k žádosti o poskytnutí vysvětlení uplatněnému ústně na valné hromadě společnosti **ALSTOM Czech Republic a.s.** se sídlem Václavské náměstí 2132/47, Nové Město, 110 00 Praha 1, IČO 499 02 083, vedená u Městského soudu v Praze pod sp. zn. B 27259, dne 22. září 2023 (dále jen „**Společnost**“), při výkonu práva akcionáře na vysvětlení podle § 357 sq. zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích.

Správní rada tímto podává vysvětlení akcionáři k záležitostem zařazeným na pořad valné hromady, přičemž u těchto vysvětlení správní rada využila lhůtu podle ustanovení § 358 odst. 1 věta druhá zákona téhož zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích, a to z důvodů které jsou popsány v zápise z valné hromady.

Otázka č. 1: Ve výroční zprávě se píše o fluktuace zaměstnanců, jaká je fluktuace zaměstnanců oproti předchozímu roku, zda se stabilizovala nebo je horší nebo lepší, případně zda jsou obory, kde se to zlepšilo nebo kde se to naopak zhoršilo?

Nemáme informaci, že by došlo k významné či mimořádné fluktuaci zaměstnanců, a zároveň se o fluktuaci zaměstnanců se společnost ve výroční zprávě nezmiňuje.

Otázka č. 2: Ve výroční zprávě se píše, že byl po 16 letech úspěšně dokončen projekt NAT, proto se akcionář ptá, jak projekt vyšel, jaká je návratnost, jaký je internal rate of return, jaký je represent value a dále žádá o informaci jak vypadají projekty a věci, do kterých má Společnost zainvestováno, případně co se dokončilo a spolu s tím ekonomické ukazatele a dále žádá o informaci, jaký je rozpočet (budget) pro investice zvažované v budoucnu, případně jaké investice se zvažují (vývoj, návratnost).

Na dokončeném projektu NAT se podílelo několik entit z koncernu ALSTOM, a informace, které akcionář žádá, jsou v určitém rozsahu obchodní tajemství těchto entit. Pokud se jedná o Společnost projekt NAT skončil se ziskem 2,4 % z tržeb.

Ohledně investičního rozpočtu společnost podotýká, že je společný s ostatními entitami koncernu ALSTOM a jeho celková výše je obchodní tajemství koncernu. Pokud jde o investiční rozpočet Alstom Czech Republic a.s. pro hospodářský rok 23/24 je 5,1 mil. EUR.

V Liberci dne 9. října 2023

Předseda valné hromady

Robert Musil, advokát

